

АДМИНИСТРАЦИЯ  
СЕДЕЛЬНИКОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА  
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению  
муниципальных служащих района и урегулированию конфликта интересов

« 20» июня 2024 года  
с.Седельниково

№ 1

**Присутствовали:**

**Председатель комиссии:** Рожков Р.М., заместитель Главы Седельниковского муниципального района;

**Заместитель председателя:** Репина Л.Н., начальник отдела организационно-кадровой работы, информационно-правового обеспечения и делопроизводства Администрации Седельниковского муниципального района;

**Секретарь:** Коломоец Г.А., ведущий специалист отдела бухгалтерского учета и отчетности Администрации Седельниковского муниципального района;

**Члены комиссии:** Коняева Е.В., начальник отдела бухгалтерского учета и отчетности Администрации Седельниковского муниципального района;

Криворотова Е.М., ведущий специалист, юрист Администрации Седельниковского муниципального района;

Хвесик Н.Ю., директор БПОУ «Седельниковский агропромышленный техникум» ( по согласованию).

**Отсутствовали:** Гордеева Н.В., управляющий делами Администрации Седельниковского муниципального района;  
Шабалина Л.М., председатель общественной организации ветеранов Администрации Седельниковского муниципального районе (по согласованию);

Зайцев М.А., председатель Общественного Совета  
Седельниковского муниципального района

**Приглашенные:**

Михайлицина Н.В., председатель Комитета по культуре Администрации  
Седельниковского муниципального района;  
«Служащий 1», «Должность», «Наименование»;  
«Служащий 3», «Должность», «Наименование»;  
«Служащий 2», «Должность», «Наименование»;  
«Служащий 4», «Должность», «Наименование».

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

О рассмотрении представления прокуратуры Седельниковского  
муниципального района от 10.06.2024 № 86-01-2024/Прдп245-24-20520034  
«Об устранении нарушений законодательства о противодействии  
коррупции» в отношении муниципальных служащих и представления  
прокуратуры Седельниковского муниципального района и представления  
прокуратуры Седельниковского муниципального района от 06.06.2024 №  
27-01-2024/Прдп230-24-20520034 «Об устранении нарушений  
законодательства о противодействии терроризму, о противодействии  
коррупции»

**1.СЛУШАЛИ: Рожкова Р.М.**, который ознакомил членов комиссии  
и приглашенных с представлением прокуратуры Седельниковского  
муниципального района от 10.06.2024 № 86-01-2024/Прдп245-24-20520034  
«Об устранении нарушений законодательства о противодействии  
коррупции» в отношении муниципальных служащих и с представлением  
прокуратуры Седельниковского муниципального района от 06.06.2024  
№ 27-01-2024/Прдп230-24-20520034 «Об устранении нарушений  
законодательства о противодействии терроризму, о противодействии  
коррупции». (Представление прилагается).

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Рожков Р.М.**, заместитель Главы Седельниковского муниципального  
района, прокуратурой установлен факт предоставления недостоверных  
(неполных) сведений о доходах за отчетный период 2023 года, а именно:  
- «Служащим 1» «Должность» не отражен доход от «Наименование» -  
«Сумма», а также не отражено пособие по временной не  
трудоспособности в размере «Сумма» и доход в «Наименование» в размере  
«Сумма».

«Служащий 1» пояснила, что единовременная выплата в размере  
«Сумма» была перечислена как магистранту «Наименование» до момента  
поступления на муниципальную службу и не посчитала это доходом.

Информация о пособии по временной нетрудоспособности в размере «Сумма» не указана, потому что, посчитала, что нужно указывать только основной доход.

«Сумма» не указана по причине невнимательности при заполнении «Справки БК». Данная справка была старого образца и при обновлении новой версии программы не перепроверила все сведения.

Умышленного сокрытия доходов не было.

**Рожков Р.М.**, отметил, что объяснение, предоставленное «Служащим 1» является обоснованным. Дополнительных вопросов у членов комиссии не возникло.

### **РЕШИЛИ:**

1. Установить, что сведения, представленные «Служащим 1», являются не достоверными и не полными.

2. В рассматриваемом случае не содержится признаков личной заинтересованности муниципального служащего, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Рекомендовать Главе Седельниковского муниципального района применить к «Служащему 1» дисциплинарное взыскание в виде выговора.

**Голосовали: С вышеизложенными выводами: «согласны» - 6**  
**«не согласны» - 0**  
**«воздержались» - 0**

**2.СЛУШАЛИ: Рожкова Р.М.**, который указал, что при проверке сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных «Должность» «Наименование» «Служащий 2» отражен доход по основному месту работы в сумме «Сумма», однако согласно сведениям Федеральной налоговой службы доход составил «Сумма».

Кроме того, «Служащий 2» в справе о доходах своего супруга «ФИО» отражен доход по основному месту работы в размере «Сумма», однако согласно сведениям Федеральной налоговой службы доход составил «Сумма».

Также «Служащий 2» в справке супруга не отразила сведения о наличии в собственности легкового прицепа.

«Служащий 2» ходатайствовала рассмотреть ее объяснительную без ее личного участия, т.к. отсутствовала по семейным обстоятельствам.

**Рожков Р.М.**, отметил, что объяснение, предоставленное «Служащим 2», является обоснованным. Дополнительных вопросов у членов комиссии не возникло.

**РЕШИЛИ:**

1. Установить, что нарушения, допущенные «Служащим 2» являются не достоверными и не полными.

2. В рассматриваемом случае не содержится признаков личной заинтересованности муниципального служащего, которая приводит или может привести к конфликту интересов. Рекомендовать председателю Комитета по культуре Администрации Седельниковского муниципального района применить к «Служащему 2». дисциплинарное взыскание в виде выговора.

**Голосовали: С вышеизложенными выводами: «согласны» - 6**

**«не согласны» - 0**

**«воздержались» - 0**

**3.СЛУШАЛИ: Рожкова Р.М.**, который указал, что при проверке сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных «Должностью» «Наименование» «Служащий 3» не указан банковских счет, открытый на её имя от «Дата».

**ВЫСТУПИЛИ:**

«Служащий 3» пояснила, что сведения о банковском счете, открытый от «Дата» не указала, т.к. данным счетом не пользовалась и на данный момент счет закрыт, умышленного сокрытия доходов не было.

**Рожков Р.М.**, отметил, что объяснение, предоставленное «Служащим 3» является обоснованным. Дополнительных вопросов у членов комиссии не возникло.

**РЕШИЛИ:**

1. Установить, что нарушения, допущенные «Служащим 3» являются малозначительными.

2. В рассматриваемом случае не содержится признаков личной заинтересованности муниципального служащего, которая приводит или может привести к конфликту интересов. Рекомендовать председателю Комитета по культуре Администрации Седельниковского муниципального района применить к «Служащему 3» дисциплинарное взыскание в виде замечания.

**Голосовали: С вышеизложенными выводами: «согласны» - 6**

**«не согласны» - 0**  
**«воздержались» -0**

**4.СЛУШАЛИ: Рожкова Р.М.,** который указал, что при проверке сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных «Должностью» «Наименование» «Служащий 4» не отражен банковских счет, открытый на ее имя от «Дата» в «Наименование».

Также «Служащий 4». в справке супруга не отразила сведения о 2<sup>х</sup> банковских счетах, которые открыты от «Дата» в «Наименование» и от «Дата» в «Наименование», и информацию о наличии в собственности транспортного средства.

#### **ВЫСТУПИЛИ:**

«Служащий 4» пояснила, что открытые счета в банках на ее имя и на имя супруга являются кредитными, о большинстве из них она не знала, полагая, что счет закрывается с момента погашения кредита. Доходов от банков на эти счета не получала.

О наличии в собственности мужа транспортного средства не знала. В настоящий момент транспортное средство снято с учета (копия справки о снятии прилагается)

Умышленного сокрытия доходов не было.

**Рожков Р.М.,** отметил, что объяснение, предоставленное «Служащим 4» является обоснованным. Дополнительных вопросов у членов комиссии не возникло.

#### **РЕШИЛИ:**

1. Установить, что нарушения, допущенные «Служащим 4» являются малозначительными.

2. В рассматриваемом случае не содержится признаков личной заинтересованности муниципального служащего, которая приводит или может привести к конфликту интересов. Рекомендовать председателю Комитета по культуре Администрации Седельниковского муниципального района применить к «Служащему 4» дисциплинарное взыскание в виде замечания.

**Голосовали: С вышеизложенными выводами: «согласны» - 6**

**«не согласны» - 0**  
**«воздержались» -0**

Председатель комиссии

Р.М.Рожков

Секретарь комиссии

Г.А.Коломоец

Члены комиссии

Е.В.Коняева

Е.М.Криворотова

Н.Ю.Хвесик